

تناخ پر مختصر بحث

مالیجناب سید مصطفیٰ حسن رضوی صاحب ایڈوکیٹ

لازمی اور قہری نتیجہ یہ ہوا کہ انہیں جزا اور سزا کے بارے میں بھی ایک ناقابل فہم اور بعید از عقل نظریہ وضع کرنا پڑا جسے تناخ یا آواگون کہا جاتا ہے اور جس کا یہ مطلب ہے کہ انسان اپنی زندگی میں جو اچھے یا برے اعمال کرتا ہے انہیں کی جہت سے مرنے کے بعد اس کی روح کو خدا کسی ایسے قالب میں بھیج دیتا ہے جہاں وہ اپنے گزشتہ اعمال و افعال کے مطابق راحت یا تکلیف اٹھاتا ہے۔ آریہ دھرم حیوانات کے علاوہ نباتات بلکہ جمادات میں بھی روح کا قائل ہے اور شجر و حجر کسی کو بھی روح سے خالی نہیں سمجھتا جانداروں اور شجر و حجر کی مختلف صنفوں اور ہر صنف کے افراد کی حالتوں کا باہمی تفرقہ اس لئے ہے کہ ان میں مقید روحوں نے اپنی گزشتہ زندگیوں میں جو اعمال کئے تھے وہ بھی ایک دوسرے سے مختلف تھے مثلاً سادھو کے قاتل کو مرنے کے بعد گائے کے قالب میں منتقل کر دیا گیا۔ غلہ کے چور کو چوہے کی شکل دے دی گئی۔ پانی چرانے والے کو مینڈک بنا دیا گیا، بے جرم و خطا قتل کرنے والے کو پتھر بنا دیا گیا۔ دروغ گو کو کسی درخت کی شکل میں تبدیل کر دیا گیا۔ غیبت کرنے والے کو کسی دوسری دھات کا لباس پہنا دیا گیا، کسی کو اچھے کرموں کی بناء پر راجہ بنا دیا کسی کو فقیر کر دیا، کسی کو جزاء کے طور پر تند رستی عطا کی اور کسی کو سزا کے طور پر بیماری و تکلیف میں مبتلا کر دیا۔ غرض کہ مختلف قالبوں میں ارواح کے انتقال کا یہ سلسلہ ایک لامتناہی سلسلہ ہے جو اسی طرح چل رہا ہے اور اسی طرح چلتا رہے گا۔

ظاہر ہے کہ اگر خشت اول کج رکھ دی گئی ہے تو پھر ثریا تک عمارت بناتے چلے جائیے ہمیشہ کج ہی رہے گی، آریوں کی بنیادی

اسلامی عقیدہ کے مطابق یہ دنیا حادث اور فانی ہے، اس کی ابتدا بھی ہے اور انتہا بھی۔ اسے بقائیں بلکہ ایک دن وہ بھی فنا ہوگی یہ دارالامتحان اور مزرعہ آخرت ہے یہاں کے اچھے اور برے اعمال کی جزا و سزا حیات بعد المات میں ملے گی۔

لیکن آریہ مذہب دنیا کو ازلی وابدی مانتا ہے۔ اس کے خیال میں نہ اس کی ابتدا ہے اور نہ انتہا۔ وہ ہمیشہ ہے اور ہمیشہ رہے گی ان کے عقیدے کی بناء پر خدا کی طرح روح اور مادہ بھی ازلی اور ابدی ہیں۔ ان میں سے کوئی بھی حادث نہیں بلکہ ہر ایک قدیم اور غیر مخلوق ہے۔ ان کے خدا کی حیثیت ایک کمہار کی سی ہے جو روح و مادہ کی مدد سے طرح طرح کے چھوٹے بڑے برتن بنادیتا ہے چونکہ روح و مادہ دونوں کو خدا نے موجود پایا اس لئے ان کے باہمی امتزاج و آمیزش سے مختلف چلتی پھرتی تصویریں اور دوسری جامد و ساکت چیزیں بنادیں۔ بس خدا کا اتنا ہی کام ہے کہ روح و مادہ کی مقدار مختلف تناسب سے لے اور ان کو یکجا کر دے جس سے لازمی طور پر خود بخود ایک شکل بن جائے گی جس طرح ایک عطار یا کمپونڈر مختلف ادویہ کو مختلف مقدار میں ایک جگہ کر کے ایک نیا مرکب بنا لیتا ہے۔ بس اسی طرح خدا نے روح و مادہ کو خاص خاص تناسب سے لے کر یکجا کر دیا ہے، جس سے نتیجتاً دنیا کی چیزیں معرض وجود میں آگئی ہیں۔ ان کے عقیدہ کے رو سے خدا روح و مادہ کا خالق نہیں ہے اور اگر یہ دونوں چیزیں واجب الوجود، قائم بالذات اور قدیم نہ ہوتیں تو خدا میں یہ قدرت نہ تھی کہ وہ روح یا مادہ میں سے کسی کو خلق کر سکتا۔

خدا روح اور مادہ کے متعلق ان کے اسی عقیدہ کا فطری،

وابتدائی غلطی یہی ہے کہ انہوں نے دنیا کو غیر فانی مانا اور خدا کے ساتھ روح و مادہ کو بھی قدیم اور واجب الوجود سمجھنے لگے جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ وہ معاد کا نظریہ قائم کرنے میں بھٹک گئے اور تنازع کے غیر عقلی اور بعید الفہم عقیدہ کو صحیح تسلیم کرنے لگے۔

چونکہ مذکورہ بالا دونوں عقیدے ایک دوسرے سے دست و گریبان ہیں اس لئے ہم چاہتے ہیں کہ سب سے اول آریوں کے پہلے عقیدہ پر اور اس کے بعد دوسرے عقیدے پر سرسری روشنی ڈالیں۔

آریوں کا دعویٰ تو یہ ہے کہ وہ موحد ہیں اور صرف ایک ہی خدا کے ماننے اور پرستش کرنے والے ہیں لیکن اس عقیدے کی موجودگی میں کہ خدا روح و مادہ کا خالق نہیں ہے بلکہ وہ دونوں قدیم اور غیر مخلوق ہیں ان کی توحید توحید نہیں رہتی بلکہ خدا، روح اور مادہ وہ تینوں ایک نوعیت و درجہ اختیار کر لیتے ہیں۔

یہ عقیدہ عقلی معیار پر بالکل غلط ثابت ہوتا ہے اور اس پر جو اعتراضات وارد ہوتے ہیں ان کی موجودگی میں انہیں کسی طرح صحیح نہیں کہا جاسکتا۔ جب خدا بھی غیر مخلوق اور قدیم، روح بھی غیر مخلوق اور قدیم اور مادہ بھی غیر مخلوق اور قدیم تو پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ ان میں سے کسے خدا اور کسے روح اور کسے مادہ سمجھا جائے اور اگر روح کو خدا۔ خدا کو مادہ اور مادہ کو روح سمجھ لیا جائے تو آریہ مذہب کے پاس کوئی ایسی دلیل نہیں جس کی بناء پر وہ اسے غلط ثابت کر سکے۔ جب تینوں قدیم قائم بالذات، واجب الوجود اور غیر مخلوق ٹھہرے تو پھر ان میں فرق ہی کون سا ہے جس کی بناء پر خدا کو خدا اور روح اور مادہ کو مادہ سمجھا جاسکے اور آریہ حضرات کے نزدیک وہ کون سے تفرقے ہیں جو ان تینوں کو ایک دوسرے سے ممیز و ممتاز بنا دیتے ہیں اور جن کی بناء پر ہر ایک الگ الگ پہچانا جاسکتا ہے۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ جو اوصاف خدا ہیں وہ مادہ و روح میں نہیں، جو مادہ میں ہیں وہ خدا و روح میں نہیں ہیں اور جو روح میں ہیں وہ خدا و مادہ میں نہیں ہیں تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ ان تینوں میں سے کوئی بھی اپنے مقام پر کامل نہیں بلکہ ہر ایک

ناقص ہے۔ ظاہر ہے کہ ناقص واجب الوجود نہیں ہو سکتا یہ بھی تو دیکھئے کہ ان میں سے کسی ایک کی ذات بھی بسیط نہ رہی بلکہ ہر ایک کو علاوہ مشترک جزو کے ایک مخصوص جزو کی احتیاج پیدا ہو گئی اور وہ چیز جو اپنے وجود میں دوسرے کی محتاج ہو فانی اور عارضی ہوتی ہے، یعنی وہ کسی وقت نیست تھی اور بعد میں ہست ہوئی، پہلے عدم تھی اور بعد میں موجود بنی۔ آریوں کے اس عقیدہ کی بناء پر تو نہ صرف روح و مادہ قدیم و غیر مخلوق ٹھہرتے ہیں بلکہ خدا بھی حادث، فانی اور مخلوق قرار پاتا ہے۔

اس غلط عقیدہ کے بعد اس کے نتیجے میں جتنے بھی عقائد و نظریات قائم کئے جائیں گے وہ سب غلط ہی ہوں گے یہی وجہ ہے کہ انہوں نے معاد کے بارے میں جو عقیدہ قائم کیا وہ بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ ان کا عقیدہ توحید۔

عقیدہ تنازع کے معرض وجود میں آنے کا ایک سبب اور بھی ہوا ہے اور وہ یہ کہ آریہ مذہب کی عقل و فہم دنیا کے رنج و راحت کے حقیقی اسباب و علل تک نہ پہنچ سکی اور وہ ان تفرقوں کے وجہ سمجھنے سے قاصر رہے جو دنیا میں نظر آتے ہیں۔ جب انہوں نے دیکھا کہ کوئی مفلس ہے، اور کوئی خوشحال۔ کوئی آرام میں ہے اور کوئی تکلیف میں۔ کوئی راجہ ہے اور کوئی فقیر۔ کوئی تندرست ہے اور کوئی بیمار تو انہوں نے انکل پچو اس کے یہ معنی پہنائے کہ ہونہ ہو دنیا کا یہ تفرقہ گزشتہ زندگی کے اعمال کا نتیجہ ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک مادہ اور روح کو بھی کبھی فنا ہی نہیں ہے اور دنیا کا یہ کارخانہ ہمیشہ سے یوں ہی چلا آ رہا ہے اور ہمیشہ یوں ہی چلتا رہے گا وہ ایشور کو دیا لو اور کرپا لو بھی کہتے ہیں اور اس لئے ان کی سمجھ میں نہ آیا کہ خدا جو باپ کی طرح شفیق و مہربان ہے اور عدل و انصاف سے بھی کام لیتا ہے اس نے اپنی مخلوق کے درمیان یہ فرق کیوں پیدا کیا؟ اس کے عدل و انصاف کا تقاضا تو یہ ہے کہ ہر جاندار کے ساتھ وہ مساویانہ سلوک کرے، نہ یہ کسی کو دولت مند بنادے اور کسی کو اتنا مفلس کہ وہ نان شبینہ کو بھی محتاج نظر آئے، کسی کو قوی دست و تنومند پیدا کرے اور کسی کو کمزور و لاغر۔

کوئی مسرت و اطمینان کی ہنسی ہنس رہا ہو اور کوئی رنج و مصیبت میں مبتلا ہو۔ کوئی حریر و دیبا کا لباس پہنے ہو اور کوئی نیم عریاں نظر آ رہا ہو۔ جب اس اختلاف کے صحیح اسباب ان کی سمجھ میں نہ آئے تو انہوں نے یہ یقین کر لیا کہ ان تفرقوں کی وجہ بس یہی ہو سکتی ہے کہ وہ پچھلے جنم کے کرموں کا پھل ہو اس لئے کہ اگر یہ رنج و راحت صحت و علالت اور افلاس و دولت خدا کی دی ہوئی تسلیم کر لی جائے تو خدا کا ظالم ہونا لازم آتا ہے۔ اور اس لئے ان باہمی تفرقوں کو خدا کے ظلم پر مبنی قرار دینے سے یہ کہیں زیادہ بہتر ہے کہ اسے انسان کے گذشتہ اعمال کا نتیجہ سمجھا جائے۔

یہ ہیں وہ خیالات جو تناسخ کے عقیدہ کو صحیح ماننے والوں کی طرف سے ظاہر کیے جاتے ہیں۔

ہمیں سطور ذیل میں یہ دکھانا ہے کہ یہ عقیدہ بالکل غلط ہے رنج و راحت کا سبب صرف یہ قرار دے لینا کہ وہ گذشتہ جنم کے اعمال کا نتیجہ ہے کسی طرح درست نہیں بلکہ اس کے کچھ دوسرے وجوہ ہیں جہاں تک ہمارے آریہ بھائیوں کی نظر نہیں پہنچ سکی ہے۔

اندازہ اور قیاس پر رائے قائم کر لینا اور پھر یہ سمجھنا کہ ہماری رائے بالکل صائب و صحیح ہے اور اس کے علاوہ کوئی دوسری رائے ہو ہی نہیں سکتی قطعاً غلط ہے مثلاً کسی شخص کے ظاہری اخراجات سے اس کی آمدنی کئی گنا زیادہ ہے لیکن وہ پھر بھی تکلیف میں رہتا ہے ایسی حالت میں بغیر تحقیق حالات کئے ہوئے یہ رائے قائم کر لینا کہ وہ اپنا روپیہ شراب خوری، قمار بازی اور عیاشی میں صرف کر دیتا ہے کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ ممکن ہے کہ وہ شخص نیکو کار، خدا ترس اور پرہیزگار ہو۔ وہ برے کاموں میں اپنی آمدنی صرف نہ کرتا ہو بلکہ خفیہ طریقے سے یتیموں اور بیواؤں اور مسکینوں کی مدد کرتا ہو اور اسی جو دوسخا اور ایثار کے باعث وہ پیسہ کی طرف سے پریشان رہا کرتا ہو۔ بس اسی طرح آریوں نے دنیا کے تفرقوں کو دیکھ کر اندازہ و قیاس پر بغیر چھان بین کئے ہوئے یہ پختہ رائے قائم کر لی ہے کہ وہ گذشتہ جنم کے اعمال کا ثمرہ ہیں اور بس۔ لیکن یہ کیا ضرور ہے کہ یہ تفرقہ

اور رنج و راحت جو دنیا میں پایا جاتا ہے پچھلے جنم کے اعمال کا نتیجہ ہی ہو، ممکن ہے کہ اس کے اسباب و علل کچھ اور ہوں جہاں تک آریہ حضرات کے دماغ کی رسائی نہ ہو سکی ہو۔

اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ دنیا دار الامتحان اور عالم اسباب ہے۔ خالق عالم نے اس کا نظام کچھ اس طرح قائم کیا ہے کہ علت و معلول کی تمام کڑیوں کو سمجھ لینا آسان نہیں ہے اور دنیا خواہ کتنی ہی ترقی کر جائے اس کے لئے ہر بات کا جان لینا غیر ممکن ہے۔ خدا حکیم مطلق ہے اس نے جو چیز بھی خلق فرمائی ہے وہ کسی حکمت عظیم کے ماتحت۔ تاریکی کو پیدا کیا اس لئے کہ روشنی کی تمیز کی جاسکے۔ تنگدستی کو پیدا کیا اس لئے کہ انسان فارغ البالی کی اہمیت جان سکے۔ بیماری کو بنایا اس لئے کہ صحت و تندرستی کی قدر کر سکے۔ کسی چیز کی پہچان اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ اس کی ضد بھی سامنے نہ ہو۔ دولت کی صحیح طور پر وقعت و منزلت کو وہی شخص محسوس کر سکتا ہے جس کو فقر وفاقہ کی تکلیفوں کا بھی احساس ہو۔ تندرستی کی قیمت وہی سمجھ سکتا ہے جو یہ بھی جانتا ہو کہ بیماری کتنی تکلیف دہ ہوتی ہے۔ ممکن ہے کہ بعض انسان اس لئے مبتلائے رنج کئے گئے ہوں کہ منزل رنج سے گزر جانے کے بعد راحت و مسرت کی اہمیت کو جان سکیں یا اس لئے تاکہ ان لوگوں کو جو عیش و آرام میں زندگی بسر کر رہے ہیں عبرت و تنبیہ ہو اور وہ ایسے اعمال کرنے کی جرأت نہ کر سکیں جن کے نتیجے میں یہ خدائی نعمتیں سلب ہو جائیں اور ان کا عیش و آرام رنج و محن سے بدل جائے۔

جیسا کہ اوپر کہا جا چکا ہے دنیا مزرعہ آخرت اور دار الامتحان ہے اور ہر انسان اپنی حالت میں مخصوص عنوانات سے آزمائش و امتحان کی منزلیں طے کر رہا ہے۔ افلاس میں بعض افراد کو اس لئے مبتلا کیا گیا تاکہ مفلسوں کے صبر و شکر کا امتحان لیا جاسکے اور یہ جانا جاسکے کہ وہ شدائد و مصائب میں کس طرح ثابت قدم رہتے ہیں اور بھوک کی تکلیف سے عاجز آکر کسب معاش کے ناجائز ذرائع تو اختیار نہیں کرتے۔ بعض اشخاص کو دولت اس لئے دی

تاکہ یہ معلوم کیا جاسکے کہ وہ اپنی دولت کو جائز مصارف پر کس طرح صرف کرتے ہیں؟ بھوکوں کو کھانا کھلاتے ہیں یا نہیں محتاجوں کی دستگیری کرتے ہیں یا نہیں اور ننگوں کی تن پوشی کی طرف متوجہ ہوتے ہیں یا نہیں۔ ناپینا کو بصارت سے محروم کر کے خدا نے اگر ایک طرف خود اس کے صبر و استقلال کی آزمائش کی تو دوسری طرف بصارت رکھنے والوں کے جذبہ ایثار و ہمدردی کو اس طرح جانچا کہ وہ اس کی کہاں تک اعانت و امداد کرتے ہیں اور اگر وہ کنوئیں میں گر رہا ہے تو وہ اسے بچاتے ہیں یا نہیں اسی مفہوم کو شیخ سعدی نے اس طرح ادا کیا ہے۔

اگر ببینی کہ نابینا و چاہ است

وگر خاموش بنشینی گناہ است

غرض کہ ان ہی مثالوں پر دنیا کے تمام تفرقوں کے وجوہ کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

آریہ حضرات کا یہ خیال کہ اگر دنیا کے تفرقوں کو پچھلے جنم کے انسانی اعمال کا ثمرہ قرار نہ دیا جائے تو خدا کا ظالم ہونا لازم آتا ہے، ایک ایسا خیال ہے کہ جس میں کوئی استحکام و قوت موجود نہیں ہے۔ اختلاف و تضاد کے جو وجوہ ہم نے اوپر بیان کئے ہیں وہ ان کے اس عقیدے کو بالکل باطل ٹھہراتے ہیں۔ اس کے علاوہ اس تفریق و امتیاز کو خدا کے ظلم پر اس وقت مبنی قرار دیا جاسکتا تھا جبکہ انسان کو جو کچھ دیا گیا ہے وہ کسی استحقاق کی بنا پر ہوتا۔ لیکن ایسا نہیں ہے بلکہ جو کچھ ہے وہ خدا کی عطا ہے اور عطا اور مزدوری میں فرق ہے۔ ایک معمار نے ہمارا مکان بنایا اور اس کے عوض میں ہم نے پچاس روپے دیئے تو یہ اس کی مزدوری ہے جس کا ادا کرنا ہمارا فرض ہے اور معمار اپنے استحقاق کی بنا پر اس کے پانے کا حقدار ہے اور اگر ہم اس کی یہ واجب الادا جرت نہ دیں یا کم دیں تو ہم اخلاقاً قانوناً اور مذہباً مواخذہ دار اور گنہگار ہوں گے لیکن عطا یا بخشش کی صورت اس سے مختلف ہے۔ صبح سے لے کر شام تک میرے دروازے پر دس سائل آتے ہیں میں ان میں سے کسی کو کچھ دیتا ہوں اور کسی کو کچھ اور کسی کو خالی

ہاتھ بھی واپس کر دیتا ہوں۔ ان سائلوں میں سے کسی کو یہ شکایت کرنے کا حق نہیں کہ فلاں کو زیادہ کیوں دیا اور مجھے کم کیوں دیا یا بالکل خالی ہاتھ کیوں لوٹا دیا۔ میں نے ان کے درمیان جو تفریق و امتیاز کی حدیں قائم کر دیں ان کی بناء پر میں ظالم اس لئے نہیں قرار پاسکتا کہ ان سائلوں نے میری کوئی خدمت انجام دے کر مجھ سے کچھ پانے کا خود کو مستحق نہیں بنایا تھا بلکہ یہ میری بخشش و عطا تھی اور اس لئے میں اس کا مجاز ہوں کہ جسے چاہوں عطا کروں۔ اور جسے چاہوں عطا نہ کروں خدا نے انسان کو جو نعمات دیئے ہیں وہ کسی استحقاق کی بنا پر نہیں ہیں بلکہ سب بر بناء عطا ہیں۔ جس کو جو چاہتا ہے دیتا ہے۔ کم ملنے پر شکوہ کا کسی کو حق حاصل نہیں اور نہ اس وجہ سے خدا ظالم قرار پاسکتا ہے۔ ایک باغ میں چند پودے ہیں۔ مالی ایک کو کیوڑہ و گلاب سے سینچتا ہے اور دوسرے کو خالی پانی سے اور تیسرے کی طرف بالکل وہ توجہ ہی نہیں کرتا اور اسے سوکھنے دیتا ہے تو کیا آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ مالی نے نا انصافی سے کام لیا اور تمام پودوں کے ساتھ مساویانہ برتاؤ نہیں کیا۔ پھر بھی چونکہ خدا انا و حکیم ہے اس لئے اس کا قائم کیا ہوا تفرقہ مصلحت پر ضرور مبنی ہے۔ اگر ہم اس کی کسی نعمت سے محروم ہیں تو سمجھنا چاہئے کہ ایسا کسی زبردست مصلحت کی بناء پر ہے۔ خدا کو ہم سے نہ کوئی عناد ہے نہ پر خاش کہ وہ دوسروں کو دے اور ہمیں نہ دے۔

اس کے الطاف تو ہیں عام شہیدی سب پر

تجھ سے کیا ضد تھی جو تو بھی کسی قابل ہوتا

ممکن ہے کہ خدا نے کسی مصیبت میں اس لئے مبتلا کیا ہوتا کہ ہم اس سے زیادہ شدید و عظیم مصیبت سے محفوظ رہ سکیں۔ اس کا اندازہ مجھے ایک مرتبہ خوب ہوا۔ ۳۱-۱۹۳۰ء میں لکھنؤ کے اندر ایک مشہور نام آور ڈاکو نے ہنگامہ برپا کر رکھا تھا۔ چوری اور ڈاکہ زنی کی وارداتیں بڑھ گئی تھیں۔ شہر میں ہر چہار طرف خوف و ہراس چھایا ہوا تھا۔ رات کو پولیس کی زبردست گشت کے باوجود ہر ہرحملہ کے سائلوں نے اپنی اپنی حفاظتی ٹولیاں خود بھی

بنارکھی تھیں جو رات کو محلہ بھر میں گشت کر کے حفاظت کرتی تھیں لیکن اہل شہر اس قدر خوفزدہ ہو گئے تھے کہ ذرا سی تاریکی شب میں آہٹ ہوئی اور سمجھ لیا گیا کہ ڈاکو آ پہنچے بس پھر کیا تھا ریسوں کے مکانون سے ہوائی فیر کی آوازیں آنے لگیں گویا وہ ڈاکوؤں کو خوفزدہ کر کے بھگانا چاہتے تھے لیکن شہر میں ایک ہی ایسا شخص نہیں تھا جو رات کو بے غل و غش اطمینان سے سوتا تھا بلکہ مجھ ایسے ہزاروں اشخاص اور بھی ہوں گے جن کو نہ چور کا کھٹکا تھا اور نہ ڈاکو کا غم۔ اس زمانہ میں اپنی بے مانگی پر بڑا مسرور و مطمئن تھا اور اطمینان و بے فکری کا جہاں تک سوال تھا لکھنؤ کا کوئی دولتمند بھی میرا مقابلہ نہیں کر سکتا تھا میں خدا کا شکر کیا کرتا تھا کہ اچھا ہوا میرے پاس دولت نہ ہوئی۔ اگر دولت ہوتی تو روسا کی طرح میرے لئے بھی راتوں کا سونا حرام ہو جاتا۔ اب آپ خود غور فرمائیں کہ بھلا میں خدا سے اس کا کیوں شکوہ کروں کہ اس نے مجھے سرمایہ دار نہیں بنایا، جبکہ میں کمی دولت کی حالت میں خود کو زیادہ خوش اور مطمئن پاتا ہوں اور ایسی صورت میں جبکہ میں اپنی موجودہ حالت میں مطمئن ہوں مجھے یہ عقیدہ رکھنے کی کوئی وجہ نہیں کہ میرا دولتمند نہ ہونا ان اعمال و افعال کا نتیجہ ہے جو میں نے اپنے گزشتہ جنم میں کئے تھے۔

ان تمام مصلحتوں کا سمجھ لینا انسان کے لئے ممکن نہیں ہے جن کی بناء پر خدا نے دنیا میں تفرقے کے حدود کو قائم کیا ہے لیکن پھر بھی بہت سی موٹی موٹی باتیں ہماری سمجھ میں آتی رہتی ہیں۔ ایسی مثالیں ہمارے سامنے موجود ہیں کہ آج انسان کے پاس دولت نہیں ہے تو وہ تمام اوصاف و صفات کا مجسمہ بنا ہوا ہے لیکن کل دولت حاصل ہو جانے کے بعد شیطان مجسم بن گیا ہے اور اس سے سیکڑوں افعال بد سرزد ہونے لگے ہیں۔ اموی خاندان کا بادشاہ عبدالملک جس کے زمانہ میں ہندوستان کے صوبہ سندھ پر بھی حملہ ہوا تھا تاج و تخت ملنے سے قبل بڑا نیک اور پارسا تھا۔ مسجد مدینہ میں دن رات عبادت و ریاضت میں منہمک رہتا تھا اور نیکو کاری اور پاک نفسی کے لئے کافی شہرت رکھتا تھا لیکن جب

سلطنت و دولت مل گئی تو تمام زہد و اتقا تشریف لے گیا اور ایسے ایسے مظالم و معاصی کا مرتکب ہوا جن کی تفصیل سے جسم میں لرزہ پیدا ہوئے بغیر نہیں رہ سکتا۔ ایسی صورت میں خدا کا دولت نہ دنیا بھی ایک قسم کی نعمت ہے، خواہ اسے ہم اپنی کوتاہی عقل کی وجہ سے نعمت نہ سمجھیں۔ نعمات و عطایا کی خدا کے خزانہ میں کوئی کمی نہیں لیکن بہت سی صورتوں میں انسان ان نعمتوں سے مستفید ہونے کا اہل نہیں ہوتا اور اس لئے اس کے ساتھ رحم و انصاف یہی ہے کہ ان سے اس کو محروم رکھا جائے اسی خیال کو مشرق کے حکیم سعدی نے اس طرح ظاہر کیا ہے:-

پدر راعل بسیار است و لے پسر گرمی دار است
ہو سکتا ہے کہ خدا نے کمزوروں کو قوت و طاقت سے اس لئے محروم کر دیا ہو کہ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو یہی کمزور طاقت و قوت کی موجودگی میں فساد عظیم کا باعث ہوتے۔ کمزوروں کو ستاتے بندگان خدا پر ظلم و تعدی کرتے اور غریبوں کی زحمت و تکالیف کا سبب بنتے۔

گر بہ مسکین اگر پرداشتے
تخم کج شک از جہاں برداشتے

اس کے علاوہ دنیا عالم اسباب ہے اور قدرت کا نظام اس طرح قائم ہے کہ ہر سعی و عمل کا نتیجہ نکلے بغیر نہیں رہتا۔ فرض کیجئے ایک کسان ہے جو محنت کرتا ہے وقت پر جوتا بوتہا ہے، ضرورت کا صحیح اندازہ کر کے آبپاشی کرتا ہے اور صحیح وقت پر فصل کاٹتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کی ان مساعی کا نتیجہ یہی نکلے گا کہ غلہ زیادہ پیدا ہو اور وہ رفتہ رفتہ خوش حال ہو جائے۔ دوسرا کاشتکار ہے جو کاہل و سست ہے۔ محنت و مشقت سے جان چراتا ہے۔ نہ کھیتوں کی جوتائی اچھی کرتا ہے، نہ بیج اچھا ڈالتا ہے۔ نہ آبپاشی وقت پر کرتا ہے اس کا فطری نتیجہ یہ ہوگا کہ غلہ کم پیدا ہو اس کی مالی حالت سقیم ہو جائے۔ اب ان دونوں کاشتکاروں کی خوشحالی و تباہ حالی کا سبب اس کے پچھلے جنم کے افعال کو قرار دینا کہاں تک مبنی بر عقل ہو سکتا ہے، جبکہ یہ ظاہر ہے کہ پہلے کاشتکار کی راحت کا

سبب اس کی محنت و مشقت ہے اور دوسرے کے رنج و مصیبت کی وجہ اس کی سستی و کاہلی۔

ایک شخص شراب کا عادی ہے اور دن رات مے گساری اور بدمستی میں پڑا رہتا ہے۔ شراب کی کثرت اس کے پھیپھڑوں کو خراب کر دیتی ہے۔ جگر کے فعل کو بگاڑ دیتی ہے دماغ کو ضعیف بنا دیتی ہے اور اس طرح وہ شخص اپنی صحت و تندرستی کو غارت کر لیتا ہے۔ ایسی حالت میں اس کی علالت و عدم صحت کہ ذمہ داری کسی طرح بھی خدا پر عائد نہیں کی جاسکتی بلکہ اس نے خود اپنے پیر میں دیدہ و دانستہ کلباڑی ماری ہے۔ اب اگر آپ اس بیماری اور خرابی صحت کو پچھلے جنم کے افعال و اعمال کا نتیجہ قرار دیں تو اسے کسی طرح صحیح نہیں کہا جاسکتا بلکہ اس کا سبب خود اس کے اپنے کرتوت ہیں جن کی بدولت اس نے خود کو اس مصیبت میں مبتلا کیا ہے۔

ایک چور نے چوری کی گرفتار ہوا اور قید و بند کی مصیبتوں میں مبتلا کر دیا گیا۔ ظاہر ہے کہ اس کی ان تکلیفوں کا سبب خود اس کا فعل سرقت تھا اور انہیں پچھلے افعال کا ثمرہ سمجھنا بالکل خلاف عقل بات ہے۔

ایک بدکار، زانی گھناؤنے اور موذی امراض کا شکار ہو کر اذیت و تکلیف میں گرفتار ہو گیا ہے۔ عقل سلیم تو اس کا سبب اس کی بدکاریوں ہی کو قرار دیتی ہے اور سامنے کی ایک سیدھی بات کو پس پشت ڈال کر اس پیچ در پیچ اور گنجلک بات کو قبول نہیں کر سکتی کہ اس کی موجودہ مصیبتیں کسی پہلی زندگی کے کرموں کا پھل ہیں۔

ایک شخص ورزش کرتا ہے اور اصول حفظان صحت کا پورا پورا لحاظ رکھتا ہے جس کی وجہ سے بیماری کبھی اس کے پاس نہیں آتی؟ وہ تندرست و توانا اور قوی ہے۔ بازوؤں میں کس بل ہے۔ اب اس کی قوت اور صحت کو اس کی ورزش و احتیاط کا نتیجہ سمجھا جائے گا یا گذشتہ جنم کے کسی فعل حسن کا نتیجہ۔ قرین عقل تو پہلی ہی بات معلوم ہوتی ہے اور دوسری بات قیاس و اہمہ پر مبنی دکھائی دیتی ہے۔

اگر دنیا کے ان تفرقوں کو پچھلے جنم کے افعال کا نتیجہ سمجھا

جائے تو اس کا کیا جواب ہے کہ جب پہلی مرتبہ حیوانات، نباتات اور جمادات خلق کئے گئے تو وہ کس جرم کی پاداش میں۔ جب روحوں کو کسی قالب میں آکر اچھے برے افعال کرنے کا موقع نہیں ملا تھا تو پھر ان کو انسان، چرند، پرند، شجر و حجر، چاند، سورج اور ستاروں کے قالب میں کیوں محبوس کر دیا گیا اور وہ کس خطا میں مورد عذاب بنائے گئے۔

اس معمہ کا حل سوائے اس کے کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا ہے کہ تناخ کے عقیدے کو غلط قرار دیا جائے اور یہ سمجھا جائے کہ خدائے حکیم و دانائے گوناگوں مصالح کی بنا پر ان تفرقوں کو قائم رکھا ہے جن کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اس کی ہر ہر مصلحت پوری طرح انسان کی سمجھ ہی میں آجائے۔

آریوں کے عقیدے کے مطابق صرف وہی راہ حق پر ہیں اور باقی تمام مذاہب کے پیرو گمراہی پر۔ عیسائی اور مسلمان بھی ان کے نزدیک راہ مستقیم سے ہٹے ہوئے ہیں۔ ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ جتنے انسان دنیا میں پیدا ہوتے رہتے ہیں پچھلے جنم کے افعال و اعمال کے نتیجہ ہیں۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ مغرب و مشرق میں بسنے والے عیسائی اور مسلمان بہ اعتبار صحت و دولت اور بہ لحاظ وقار و قوت ہندوؤں سے بہت زیادہ بہتر حالت میں ہیں۔ آریوں کے اصول تناخ کی بناء پر اس کا یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ انہوں نے پچھلے جنم میں اچھے کام کئے ہوں گے اور ممکن ہے کہ ان میں سے اکثر دھرماتما آریہ رہے ہوں۔ پچھلے جنم کے اچھے کرموں کا یہ پھل ہی تو ہو سکتا ہے کہ آج یورپ اور ایشیاء میں لاکھوں کی تعداد میں لکھ پتی اور کروڑ پتی موجود ہیں جن کی دولت کا اندازہ بھی نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن اس صورت میں ایک گتھی سمجھ میں نہ آسکی اور وہ یہ کہ ایک طرف انہیں پریشور نے غیر آریہ بنا کر ایسی گمراہی میں مبتلا کر دیا جس کی پاداش میں وہ مرنے کے بعد کسی برے قالب میں پہنچ کر کشت بھوگیں گے اور دوسری طرف انہیں اکرام و انعام سے بھی نوازا، تندرست و توانا بنایا، دولت مند کیا، عزت بخشی، آبرودی، غرض کہ ہر قسم کی نعمت عنایت کر دی

آخر یہ متضاد باتیں کیسی؟ اگر انہوں نے پہلی زندگی میں اچھے اعمال کئے تھے تو انہیں گمراہ قوم میں پیدا ہی نہ کرنا چاہئے تھا بلکہ کسی راسخ العقیدہ آریہ مہاشے کے گھر جنم دینا چاہئے تھا اور اگر وہ برے اعمال کے مرتکب ہوئے تھے تو دولت و اقبال، کامیابی و کامرانی اور اطمینان و شادمانی کی کنجی ان کے حوالہ نہ کر دینی چاہئے تھی اور انصاف کا مقتضی یہ تھا کہ وہ کسی نہج سے تناسخ کے ماننے والوں کی بہ نسبت اچھی حالت میں نہ رکھے جاتے۔

نباتات و جمادات میں بھی تناسخ کے عقیدے کی بناء پر روح ہے اور ویسی ہی روح جیسی حیوانات میں ہوتی ہے۔ اگر ایسا ہے تو ہمارے آریہ حضرات پتھروں کو کاٹ کاٹ کر اور توڑ توڑ کر مکان کیوں بناتے ہیں؟ درختوں کی لکڑیاں عمارتوں میں کیوں صرف کرتے اور ایندھن کے طور پر کیوں جلاتے ہیں؟ ترکاریاں اور سبزیاں کیوں کھاتے ہیں؟ ایک طرف تو وہ انہما کے اصول کو صحیح سمجھتے ہیں اور یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ کسی صورت میں بھی جیو ہتیا نہیں کرنا چاہئے۔ لیکن تعجب تو اس امر پر ہے کہ حیوانات کی روح کو تو وہ روح سمجھتے ہیں حالانکہ ان کے عقیدے کی بناء پر وہی شجر و حجر میں بھی موجود ہے جو حیوانات میں۔ جب تک وہ سبزیاں کھاتے رہیں گے، معدنیات کی مختلف چیزیں روزمرہ استعمال کرتے رہیں گے اور لکڑی کو کام میں لاتے رہیں گے وہ جیو ہتیا کے الزام سے نہیں بچ سکتے، البتہ ان تمام چیزوں کا استعمال ان کے لئے اسی وقت جائز ہو سکتا ہے جبکہ وہ تناسخ کے عقیدے کو غلط سمجھیں۔

تناسخ پر عقیدہ رکھنے والوں نے کبھی ان خرابیوں پر غور ہی نہیں کیا جو اس عقیدے سے پیدا ہوتی ہیں۔ اگر اصول تناسخ کو صحیح مان لیا جائے تو پھر دنیا میں علم طب کی کوئی ضرورت نہیں رہتی، اس لئے کہ انسان کو جو امراض لاحق ہوتے ہیں وہ پچھلے جنم کی بد اعمالیوں کے نتیجہ میں۔ اس صورت میں کوئی طبیب کوئی ڈاکٹر اور کوئی وید علاج و معالجہ کے ذریعہ سے خدا کو اس سے باز نہیں رکھ سکتا کہ وہ گنہگاروں کو ان کے اعمال بد کی سزا نہ دے۔

جب گذشتہ زندگی کے گناہوں کے بدلے میں بیمار یوں کا لاحق ہونا ضروری ہے تو پھر دوائیں کس طرح کارگر ہو سکتی ہیں اور وہ خدا کو عدالت سے کس طرح باز رکھ سکتی ہیں، بلکہ علاج و معالجہ میں کوشش کرنا ایک قسم کا پاپ قرار پاتا ہے۔ خدا تو مجرم کو اس جرم کی سزا دینا چاہتا ہے اور آپ اس کے کام میں خلل انداز ہونے کی کوشش کرتے ہیں۔ حج اگر کسی چور کو سزائے قید دے کر جیل میں بند کر دے اور آپ حج کی منشاء کے خلاف اس کو جیل خانہ سے نکال کر فرار کر دینے کی کوشش کریں تو آپ کا یہ فعل بھی قانون کی نظروں میں جرم قرار پائے گا جب آپ کسی دنیاوی منصف کے کام میں رکاوٹ ڈالنے کے مجاز نہیں تو خدا کے عدل و انصاف میں آپ کو بدرجہ اولیٰ مزاحمتیں پیدا کرنے کا حق نہیں ہو سکتا اور اگر آپ نے ایسا کیا تو ایک ناقابل عفو گناہ کے مرتکب ہوں گے۔

اور پھر اگر امراض پچھلے جنم کے گناہوں کا نتیجہ ہیں تو دواؤں سے ان کا ازالہ کیسے ہو جاتا ہے! فرض کیجئے کہ آج ایک شخص بخار میں مبتلا ہو تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ اس نے پچھلے جنم میں کوئی ایسا گناہ کیا تھا جس کی پاداش خدا نے بخار رکھی ہے۔ اب اس کے گناہ کے اعتبار سے جتنے دن اسے سزائی بخار میں مبتلا رہنا ہے ضرور رہے گا اور کوئی علاج و معالجہ اسے اس سزا سے نجات نہیں دلا سکتا لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ دوا سے بخار اترتا جاتا ہے۔ اب اس بخار کو کسی گذشتہ عمل بد کا نتیجہ کیسے سمجھا جاسکتا ہے؟ اگر بخار سزا کی حیثیت سے آیا ہوتا تو دوا اثر خیزی میں ناکام ثابت ہوتی اور اگر یہ کہا جائے کہ سزا کی مدت بخار آنے اور دوا دینے جانے تک ہی تھی تو پھر اگر دوا نہ بھی دی جاتی تو بھی میعاد سزا پوری ہونے کے بعد بخار خود بخود جاتا رہتا۔ ایسی صورت میں دوا کا دینا بالکل بے سود قرار پاتا ہے۔ غرض کہ اگر تناسخ کے عقیدے کو صحیح مان لیا جائے تو دنیا میں طبیبوں، ڈاکٹروں اور ویدوں کی کوئی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی اور فن طب بالکل بیکار ہو جاتا ہے

انسان اشرف المخلوقات ہے اور غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر چیز اس کی خدمت اور اسی کی نفع رسانی کے لئے خلق کی گئی ہے۔ اگر جانور نہ ہوں تو ہم اپنی کھیتی باڑی، سواری، بار برداری اور دودھ مکھن کی ضرورتیں کیسے پوری کریں؟ اگر نباتات نہ ہوں تو غذا سامان لباس اور دیگر لوازمات زندگی کس طرح حاصل ہوں؟ اگر جمادات نہ ہوں تو عمارتیں، پل، سڑکیں، آلات مدافعت و جنگ اور روزمرہ کے استعمال کے لئے ظروف کس طرح بنائے؟ جائیں یہ ایسی ناگزیر چیزیں ہیں جن کے بغیر انسان چند گھنٹہ بھی اپنی زندگی کو باقی نہیں رکھ سکتا۔ عقل سلیم غور کرنے سے اس نتیجہ پر پہنچتی ہے کہ دنیا کی تمام اشیاء پچھلے جنم کے کسی عمل کا ثمر نہیں ہیں بلکہ اس لئے خلق کی گئی ہیں تاکہ انسان انہیں اپنے صرف میں لا کر خود کو اس قابل بنائے کہ وہ ان فرائض اور ذمہ داریوں سے بہ احسن الوجہ عہدہ برآ ہو سکے جو خدا نے اس کے اوپر عائد کر دی ہے۔

ابرو بادومہ وخورشید و فلک درکار اند

تا تو نانے بلف آری و بہ غفلت نخوری

جب آریہ عقیدے کی بناء پر خدا نے ابتداً کچھ جوان مرد اور عورتیں پیدا کر کے زمین کو آباد کرنے کی داغ بیل ڈالی تو آخر یہ نئی مخلوق کن اعمال کے نتیجہ میں خلق کی گئی اور کیا اس وقت سوائے ان انسانوں کے شجر و حجر کچھ بھی نہ تھے اور اگر نہ تھے تو پہلے پہل دنیا میں آنے والے انسان اپنی ضروریات کو کس طرح پورا کرتے تھے اس لئے کہ ابھی ان انسانوں سے کوئی گناہ سرزد نہ ہوا تھا کہ مرنے کے بعد ان کی روہیں نباتات اور جمادات کی شکل میں منتقل ہو جاتیں۔

تناخ کی عقیدے کی بناء پر یہ بھی لازم آتا ہے کہ خدا میں رحم و کرم کے صفات موجود نہیں ہیں اور نہ ہم سے وہ یہ چاہتا ہے کہ ان صفات حسنہ کا مظاہرہ کریں اور مصیبت زدگان سے ہمدردی کے ساتھ پیش آئیں اس لئے کہ اصول تناخ کی بموجب انسان کو دنیا میں جو راحت بھی حاصل ہوتی ہے وہ کسی نہ کسی عمل

خیر کے لازمی نتیجہ میں جو ہم نے پچھلے جنم میں کیا ہے، اس میں خدا کے رحم و کرم کو کوئی دخل نہیں ہے۔ ہم نے جو کچھ پایا ہے وہ خدا کی طرف سے انعام و اکرام کے طور پر نہیں بلکہ اس لئے کہ ہم اپنے گذشتہ اعمال نیک کی وجہ سے اس کے مستحق تھے اس طرح آریوں کا خدا نہ رحیم ثابت ہوتا ہے، نہ کریم۔

اب رہی دوسری شق کہ نظریہ تناخ کی بنیاد پر جس طرح خدا رحم و کرم نہیں کر سکتا اسی طرح سے وہ یہ بھی نہیں چاہتا کہ کوئی انسان کسی مصیبت زدہ سے اظہار ہمدردی کرے اور اس کی تکلیف کو کم کرنے یا رفع کرنے کی کوشش عمل میں لائے اس لئے کہ مبتلا یا ان آلام اور گرفتاران بلا کو یا معتب و مغضوب ہیں جو پچھلے گناہوں کی سزا میں مصیبت میں مبتلا کر دئے گئے ہیں۔ بادشاہ کی رعایا میں سے کسی کو یہ حق نہیں کہ وہ اس شخص کی کوئی مدد کرے جس پر شاہی عتاب نازل ہوا ہو۔ اب اگر ہم نے بھوکے کو کھانا کھلادیا، ننگے کی تن پوشی کر دی یا بیکار کو باکار بنادیا وغیرہ وغیرہ، ہمارے یہ سب کام نافرمانی خدا کی حد میں آ جاتے ہیں۔ تناخ کو صحیح ماننے کی حالت میں تو خیر و خیرات ایک بے معنی چیز ہو کر رہ جاتی ہے اور محتاج خانے، خیرات خانے، پبلک شفا خانے اور دوسرے رفاه عام کے ادارے قائم کرنے کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

تناخ کے عقیدے کی صحت کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ دنیا کا یہ تمام کارخانہ معاصی ہی کی بنیاد پر چل رہا ہے، اور اگر معاصی کا وجود باقی نہ رہے اور تمام انسان پاک دامن اور نیکو کار ہو جائیں تو پھر چاند، سورج، ستارے، نباتات، جمادات، حیوانات کسی چیز کا بھی وجود نہ نظر آئے اس لئے کہ جب انسان گناہ کرتے ہیں تو ان کے مرنے کے بعد ان کی روہیں مختلف شجر و حجر اور چرند و پرند کی صورتیں اختیار کرتی ہیں۔ اگر گناہوں کا سلسلہ ختم ہو جائے تو پھر دنیا کی یہ چیزیں جامہ وجود پہن ہی نہیں سکتیں۔ اس لئے یہ لازم ٹھہرتا ہے کہ خدا کا منشاء یہ ہے کہ دنیا میں گناہ ہوتے رہیں تاکہ اس کی خدائی کا کارخانہ چلتا

رہے اور وہ طرح طرح کی چیزیں خلق کرتا رہے۔ اسی طرح انسان بھی اپنی راحت و آرام کی خاطر ہمیشہ اس کے متمنی رہیں گے کہ دنیا میں فسق و فجور اور ظلم و جور کا خاتمہ ہو بلکہ ان میں برابر کا اضافہ ہوتا رہے، اس لئے کہ اگر گناہ نہ ہوں گے تو نیکیوں کا روں کو خدا انعام و اکرام میں کیا چیزیں دے گا؟ مثال کے طور پر یہ دیکھئے کہ مثلاً ایک شخص رام چرن نامی نے پچھلے جنم میں ایک ایسا نیک عمل کیا تھا جس کی جزاء میں اسے موجودہ زندگی میں ایک گائے ملنا چاہئے اور مثلاً خدا نے سادھو کے قاتل کی سزا یہ رکھی ہے کہ اسے مرنے کے بعد گائے کی جون میں جائے۔ اب اگر دنیا میں کوئی شخص سادھو کے قتل کا مرتکب نہیں ہوا ہے تو گائے کیسے پیدا ہوگی؟ اور رام چرن کو اس کے نیک عمل کا پھل کیسے دیا جاسکے گا؟ اس لئے رام چرن کی فطری طور پر یہ خواہش ہونا چاہئے کہ دنیا میں کوئی انسان سادھو کے قتل کا ارتکاب کرے تاکہ اسے گائے دستیاب ہوسکے۔ اسی طرح خدا بھی اس کے لئے مجبور ہے کہ وہ کسی انسان کے ہاتھ سے سادھو کو قتل کرائے تاکہ وہ رام چرن یا اسی جیسے نیکو کار بندوں کو گائے کی شکل میں ان کی نیکیوں کا عوض دے سکے اور اگر تمام انسانوں نے نیکو کاری کی زندگی گزاری اور کسی نے سادھو کو قتل نہ کیا تو پھر خدا اپنے مستحق بندوں کو گائے کی صورت میں بدلا کیسے دے سکتا ہے!

ایسا نہیں ہے کہ دنیا میں مصائب و آلام اور رنج و غم کی وجہ سے پچھلے جنم کی بد اعمالیاں ہوں بلکہ اس دنیا میں بعض وقت انسان کو کسی نیک مقصد کے لئے بھی مبتلائے رنج و غم ہونا پڑتا ہے۔ فرض کیجئے میرے پاس صرف ایک روٹی ہے ایک دوسرا بھوکا آتا ہے اور میں انسانی ہمدردی کے جذبہ سے مغلوب ہو کر خود بھوکا رہتا ہوں اور وہ روٹی اس بھوکے کو کھلا دیتا ہوں۔ اس ایثار کی وجہ سے مجھے جو مصیبت گرنی برداشت کرنا پڑی، اس کا واضح سبب میری نیکی اور جذبہ ہمدردی ہے۔ اسے کسی پچھلے گناہ کی سزا کیسے کہا جاسکتا ہے؟ ایک شخص آگ کے شعلوں میں گھر گیا ہے، میں انسانی ہمدردی میں اپنی جان کو خطرے میں

ڈال کر اور جلتے ہوئے مکان میں گھس کر اس شخص کو نکال لایا اور اس مستحسن کوشش میں مجھے جراثیم بھی پہنچیں اور میرے جسم کے اعضا بھی جھلس گئے۔ اب یہ عقل کی کھوٹ ہوگی اگر میری مصیبت کو میری نیکی اور جذبہ انسانیت کا نتیجہ نہ سمجھا جائے بلکہ اس کا یہ مطلب نکالا جائے کہ میں نے پہلے جنم میں پاپ کئے تھے اور گناہوں کا مرتکب ہوا تھا جس کے بدلے میں مجھے اس مصیبت میں مبتلا ہونا پڑا۔ اگر آپ نے میرے متعلق یہ رائے قائم کی تو گویا آپ جذبات ہمدردی و انسانیت کی توہین کر رہے ہیں اور ایسے ایثار پیشہ حضرات کو پست ہمت بنا رہے ہیں جو خود تکلیفوں میں مبتلا ہو کر دوسروں کو راحت پہنچاتے ہیں۔

دنیا میں صد ہا رسول، نبی، رشی، منی گزرے ہیں جن کو دنیا میں اسی لئے بھیجا گیا تھا کہ وہ بنی نوع انسان کو راہ مستقیم پر چلنے کی ہدایت کریں۔ خدا کے ان پاک بندوں نے انسان کی اصلاح کی کوششوں میں اپنی زندگیاں گزار دیں اپنے فرض کی انجام دہی میں انہیں سیکڑوں رنج و آلام کا مقابلہ کرنا پڑا، نافرمان قوم کے ہاتھوں تکلیفیں جھیلیں، مصیبتیں اٹھائیں، رنج و غم سہے، توہینیں برداشت کیں اور اکثر کو ظالموں کے ہاتھ سے جام شہادت نوش کرنا پڑا۔ کیا یہ کہنا حق بجانب ہوگا کہ ان پاک و پاکیزہ اور عظیم المرتبت ہستیوں نے یہ مصائب و آلام پچھلی بد اعمالیوں کے عوض میں برداشت کئے۔ آریہ حضرات کو خود اپنے رشیوں اور منیوں کی زندگی کو دیکھنا چاہئے اور پھر انصاف سے کام لے کر عقیدہ تناخ کی صحت و عدم صحت کے متعلق رائے قائم کرنا چاہئے۔ رام چندر جی کو بن باس کی صعوبات جھیلنا پڑیں، آپ نے جنگلوں میں پایادہ سفر کئے، مخلوق کو چھوڑ کر درختوں کے سایہ میں دن گزارے سوادشت بھوجنوں کو چھوڑ کر جنگلی پھل پھلا ری پر بسر کی، بیتابی کی جدائی کے کشت سہن کئے، لڑکا کے راکشش راون کے ہاتھوں ظلم و ستم اٹھائے، اب اگر ان مصیبتوں اور پریشانیوں کو آپ اپنے عقیدہ تناخ کی بناء پر یہ کہیں کہ یہ سب کچھ پچھلے پاپوں کا پھل تھا تو خود ہی انصاف سے کہئے کہ کس آریہ کی عقل

اسے باور کرے گی اور رام چندر جی کی مذہبی حیثیت کو سمجھنے اور انہیں پر میثور کا اوتار جاننے کے بعد یہ کس طرح قبول کیا جاسکے گا کہ اس مذہبی پیشوا کا دامن بھی پاپوں سے آلودہ رہ چکا ہے۔

کرشن جی مہاراج مہابھارت کی اس جنگ میں شریک تھے جس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ وہ حق و صداقت کے لئے تھے۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ جنگ میں لڑو پیڑے نہیں بٹتے ہیں بلکہ مصائب و تکالیف برداشت کرنا ہوتے ہیں۔ مہابھارت کی حق و صداقت والی لڑائی میں کرشن جی اور ان کے ہمراہیوں کو جو سب حق و صداقت کے لئے لڑ رہے تھے جو تکلیفیں اور اذیتیں جھیلنا پڑیں، کیا ان کے متعلق آپ کا بھی یہی نظر یہ ہے کہ وہ پچھلے گناہوں کا نتیجہ تھیں اور کیا کرشن جی جیسی عظیم المرتبت مذہبی ہستی کے بارے میں بھی ایسے گستاخانہ خیال کو آپ اپنے دماغ میں جگہ دے سکتے ہیں۔

نیک کام میں بھی تھوڑی یا بہت تکلیف ضرور اٹھانا پڑتی ہے۔ آپ سورج نکلنے سے پہلے بستی سے باہر دریا پر اشان کرنے جاتے ہیں ظاہر ہے کہ اس میں تکلیف ضرور ہوتی ہے۔ تیرتھ استھانوں کی یا ترا کو جاتے ہیں اور اس سلسلہ میں صعوبات سفر برداشت کرتے ہیں، برت رکھتے ہیں اور بھوک کا کشت سہن کرتے ہیں، پن اور دان کرتے ہیں اور روپیہ کا نقصان اٹھاتے ہیں، تپسیا کرتے ہیں اور جسمانی تکلیف جھیلتے ہیں۔ کتنے رشی مہن وہ گذرے ہیں جنہوں نے تپسیا میں عمریں بسر کر دیں اور اپنے جسموں کو بڑی بڑی اذیتیں پہنچائیں مہاتما بدھ نے ریاضت و عبادت میں شدید تکلیفیں برداشت کیں تو کیا عبادت کے سلسلہ میں بھی جو مصائب انسان انگیز کرتا ہے وہ بھی پچھلے پاپوں کا پھل ہوتے ہیں اور کیا آپ کا دل یہ قبول کر لینے کے لئے تیار ہے کہ گوتم بدھ اور ان جیسے دوسروں مہاتماؤں نے پر میثور کی خوشنودی کے لئے عبادت و ریاضت میں جو تکلیفیں اٹھائیں وہ اس لئے تھیں کہ وہ مذہبی ہستیاں اپنے پچھلے جنم میں بدکار اور بد اعمال رہ چکی تھیں۔

تناخ کا عقیدہ رکھنے والے انسانوں کے لئے خدا کی

عبادت و بندگی کی بھی کوئی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ جب رنج و راحت اپنے ہی اعمال کا نتیجہ قرار پائے تو پھر ہمیں عبادت اور تپسیا سے خدا کو خوشنود کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ اگر ہم نے اچھے کام کئے ہیں تو مرنے کے بعد ہماری روح خواخواہ اچھے قالب میں پہنچ جائے گی اور اگر برے افعال کے مرتکب ہوئے ہیں تو قہری طور پر کسی ایسے قالب میں منتقل ہوگی جس میں تکالیف کا سامنا کرنا پڑے۔ خدا کو اس کا کوئی اختیار ہی نہیں رہتا کہ وہ ہماری کسی خطا کو معاف کر دے۔ اس سے نہ طلب رحمت کی ضرورت ہے اور نہ کسی قسم کی دعا کرنے کی حاجت۔ اگر ہم نے پچھلے جنم میں کوئی نیک عمل کیا ہے تو خود ہی اس وقت ہمیں اس کا معاوضہ مل جائے گا اور اگر کوئی نیک عمل نہیں کیا ہے تو تناخ ماننے والوں کے خدا میں اتنی قدرت نہیں ہے کہ وہ ہم پر رحم کر کے بے منت و بغیر استحقاق ہمیں کچھ عطا کر دے خواہ ہم خوشامد کریں اس کے سامنے گڑ گڑائیں دعا مانگیں، وہ ہمیں کچھ بھی نہیں دے سکتا۔ ایسی حالت میں جبکہ خدا نہ رحیم ہے، نہ کریم اور نہ وہ اپنی طرف سے ہمیں کچھ عطا کر سکتا ہے تو پھر دعا کرنا بھی بالکل بے سود ہو جاتا ہے۔ پچھلے جنم میں جیسا کیا ہوگا، اس کا پھل بہر حال مل کر رہے گا، خدا ہمارے نوشتہ تقدیر کو پلٹ نہیں سکتا۔

تناخ کے عقیدہ کی بناء پر یہ ثابت ہوتا ہے کہ خدا ایسا حاکم ہے جو معاف کرنا نہیں جانتا بلکہ اتنا سخت گیر ہے کہ بندہ سے خواہ نادانستہ طور پر ہی سہی اگر ایک مرتبہ کوئی چھوٹا سا بھی گناہ سرزد ہو گیا تو پھر عفو و نصیر محال ہے۔ وہ حاکم بالا دست جو کسی کی خطا کو کسی حالت میں بھی معاف نہیں کرتا ہو مقبول و ہر دلعزیز نہیں ہو سکتا۔ بہر حال عقل بتاتی ہے کہ قلبی شرمندگی اور ندامت و انفعال خلوص، دل سے توبہ اور آئندہ کے لئے گناہوں سے محترز رہنے کا صدق دل سے عہد، ایسی چیزیں ہیں جن کی بنیاد پر تقصیر و گناہ معاف ہو سکتے ہیں، لیکن اگر کسی باختیار و آزاد حاکم کو یہ چیزیں بھی کسی حالت میں اپیل نہ کریں تو وہ عوام کی حقیقی محبت کا مرجع قرار نہیں پاسکتا بلکہ لوگ دل میں اس سے نفرت رکھتے ہیں۔ بس

ہم آئے دن اس دنیا میں دیکھتے رہتے ہیں کہ ایک شخص کوئی جرم کرتا ہے اور پولیس اس کو گرفتار کر کے عدالت کے سامنے پیش کرنا چاہتی ہے۔ وہ یہ سمجھ کر کہ میں سزا پا جاؤں گا قانون کی گرفت سے نجات نہ پاسکوں گا اور معافی نہ مل سکے گی، فرار کر جاتا ہے۔ پولیس اس کے کھوج میں لگی رہتی ہے۔ یہاں تک کہ وہ مایوس ہو کر قتل و غارت گری کا پیشہ اختیار کر لیتا ہے اور اس کا ایک معمولی جرم آئندہ بہت سے جرموں کی تمہید بن جاتا ہے۔ اسی طرح اگر ایک تنازع کے ماننے والے سے دانستہ یا نادانستہ طور پر کوئی گناہ سرزد ہو گیا تو اس کو یہ یقین کر لینے کا حق ہے کہ اب توبہ و استغفار کی کنجی بھی باب مغفرت کو نہیں کھول سکتی، کسی صورت سے معافی نہیں مل سکتی اور سزا پانا لازمی ہے تو بحالت مایوسی وہ مزید گناہوں کے ارتکاب پر آمادہ ہو جائے گا اور کیا عجب ہے کہ اس کی تمام عمر فق و فجور اور ظلم و جور ہی میں بسر ہو جائے۔

جب روح کو سمجھدار مانا جاتا ہے تو یہ بھی لازم ہے کہ وہ جس قالب میں بھی ہوا سے اپنے گزشتہ جنم کے حالات و واقعات یاد رہیں لیکن شجر و حجر اور چرند و پرند کا تو کیا ذکر خود تباخ ماننے والا کوئی انسان یہ نہیں بتا سکتا کہ اس نے پچھلے جنم میں کیا کیا اعمال نیک اور کون کون سے افعال بد کئے تھے۔ سمجھدار آزاد روح کے وہ خواص و عادات جو انسانی پیکر میں جلوہ فرما نظر آتے ہیں شجر و حجر کے لباس میں پہنچ کر کیوں غائب ہو جاتے ہیں اور اگر ان میں وہی روح انسانی موجود رہتی ہے تو اس کے اوپر کوئی عقلی دلیل پیش کرنے سے آریہ دھرم اب تک کیوں قاصر رہا ہے۔

شجر و حجر میں اگر روح فرض بھی کر لی جائے تو کبھی اتنا ضرور کہا جائے گا کہ ان کی رو حیں خوابیدہ اور بے ہوشی کے عالم میں ہیں۔ جس طرح کلو فارم سنگھا کر کسی انسان پر حالت بے ہوشی میں آسانی سے عمل جراحی کر دیا جاتا ہے، اور وہ اس سے کوئی تکلیف محسوس نہیں کرتا، اسی طرح ان روحوں کو بھی جنہیں نباتات اور خصوصاً جمادات کے اندر مقید فرض کیا جاتا ہے کسی قسم کی تکلیف واذیت کا احساس نہیں ہوتا اور وہ یہ نہیں سمجھتی کہ ہم کس گناہ کے بدلے میں یہ سزا بھگت رہے ہیں۔ یہ سزا ایسی ہے جیسے کوئی حاکم کسی مجرم کے متعلق یہ حکم دے کہ اسے کسی خواب آور دوا سے بے ہوش کر کے پچیس تازیانے لگائے جائیں۔ اگر کوئی روح پتھر سے نکل کر انسانی جامہ میں آجائے تو اسے بھی یہ نہیں معلوم ہو سکتا کہ وہ پہلے حجری قالب میں تھی اور کس گناہ میں پتھر کے جسم میں بند کر دی گئی تھی؟ اب اگر یہ روح انسانی قالب میں

(بقیہ صفحہ ۱۵ / پر-----)

کرتے ہیں۔ یہ کہ اس قوت کے آنکھ نہیں جو دیکھے، کان نہیں جو فریاد سنے، دل نہیں جو پیچھے یا ترس کھائے۔ اس کا دوسرا مطلب یہی ہے کہ وہ بے شعور اور بے ادراک ہے۔ یہ بھی مادہ کی صفت ہے پھر خواہ مخواہ اسے ”خدا“ کے نام سے یاد کر کے اہل مذہب کو دھوکا دینے کی کیا ضرورت ہے۔ حالانکہ اس کے پہلے ”آئینہ حقیقت“ میں صاف عالم و دانا ہونے کی صفت خدا کے لئے ثابت کی گئی ہے۔

ممکن ہے کہ یہ اب ترقی کا دوسرا قدم ہو کہ اس کی دانائی کا انکار ہو رہا ہے۔

آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا

اس قوت کے معنی جبکہ وہی ہیں جسے مادی لوگ مادہ کے لئے ثابت کرتے ہیں تو اسے ”شخصی فرمانروا کی طرح خودرو، خود سر اور لا پرواہ اور اس کے فطری احکام“ کہنا شاعری ہے اور سب مجازی الفاظ ہیں، ورنہ حقیقت میں وہاں کی ایک مشین کی سی طاقت کے اثرات ہیں۔ فرمانروائی، خودسری، خودروی اور لا پرواہی اور فطری احکام کے الفاظ سب شعور و ارادہ کا پتہ دیتے ہیں اور اس قوت میں کہ جو ہر ذرہ میں موجود ہے شعور کا جو ہر مفقود ہے اور اگر سچ مچ شخصی فرمانروا کی طرح اس کے احکام میں خودروی اور خودسری اور لا پرواہی کے ساتھ سہی فرمانروائی کا جو ہر ہے تو پھر اسے شعور و ادراک سے عاری ماننا درست نہیں۔ وہ شخصی فرمانروا کی طرح خودرو، خودسر اور لا پرواہ ان معنی سے ہے کہ وہ کسی کا محکوم اور کسی کے منشاء کا پابند نہیں۔ جو کچھ کرتا ہے اپنی ذاتی علم و دانائی اور حکمت و ادراک سے۔ اور اسی لئے اسے خودرو، خود سر اور لا پرواہ ہونا چاہئے کیونکہ دوسرا نہ طاقت میں اس سے بالا، نہ علم و حکمت میں اس سے اونچا ہے۔ پھر وہ کسی دوسرے سے دبے تو کیوں اور پرواہ کرے تو کس لئے؟

بے شک رونے پیٹنے، چیخنے، چلانے سے حالات میں تبدیلی ہوتی ہے جبکہ نظام عالم کی حکمت میں اس چیخنے اور چلانے کا کوئی دخل ہو، تب پھر خود فطری احکام کا نتیجہ اس کے مطابق

فیصلہ کا متقاضی ہے۔

پھر بھی آخری فیصلہ قضا کی طرح اٹل ہے۔ خدا اسی عالم و دانا فرمانروا کا نام ہے۔ اس کے سوا جو ہو وہ خدا نہیں ہے۔ کچھ اور ہو سکتا ہے۔ (ماخوذ از ماہنامہ الواعظ، لکھنؤ اگست ۱۹۴۳ء)



(بقیہ صفحہ ۲۶ کا۔۔۔۔۔) (تناخ پر مختصر بحث)

آکر اس گناہ سے بچنا چاہے جس کی پاداش میں وہ پتھر کے اندر مقید کر دی گئی تھی تو نہیں بچ سکتی اس لئے کہ اسے ذاتی طور پر اس کا کوئی علم و یقین نہیں کہ کس گناہ کے ارتکاب کی وجہ سے اس نے جبری پیکر اختیار کیا تھا۔

بہر حال اس سزا و جزا کا کیا فائدہ جس کے متعلق یہ نہ معلوم ہو کہ کس جرم کی بناء پر سزا مل رہی ہے اور کس نیکی کی بناء پر یہ راحت میسر ہوئی ہے۔ اس طرح تو معاد کا اصل منشاء ہی فوت ہوا جاتا ہے اور تعزیر و انعام کی غرض و غایت باقی نہیں رہتی۔

ہندوؤں کی مذہبی کتب میں بعض گناہوں کی سزائیں تحریر کی گئی ہیں اور یہ بتایا گیا ہے کہ کون کون سے گناہوں کی پاداش میں روح کون کون سے قالب میں منتقل ہوئی ہے۔ مثلاً سادھو کے قتل کی سزا یہ ہے کہ قاتل کو مرنے کے بعد گائے کا جنم دیا جائے، غلہ کے چور کو چوہا بنا دیا جائے اور پانی کا چور مینڈک کا جسم اختیار کر لے وغیرہ وغیرہ۔

لیکن یہ سب باتیں عقیدے کے طور پر بتائی گئیں ہیں، ان پر کوئی عقلی دلیل قائم نہیں ہوتی اور نہ ان سے وہ اعتراضات رفع ہوتے ہیں جو عقیدہ تناخ پر عقلی حیثیت سے وارد ہوتے ہیں اور جن کو میں مندرجہ بالا سطور میں مختصراً واضح کرنے کی کوشش کی ہے۔

(سلسلہ اشاعت امامیہ مشن، لکھنؤ نمبر ۷۷، صفر ۱۳۶۰ھ)

